

報公府政民國

局印印官文府政民國
室報公局印印官文府政民國
廠工印印官文府政民國

號捌肆伍貳第

類紙聞新類三第爲認記登郵華中經

元十份每售零
元百二千一年半
元百四千二年全
元百四千三年全
加另外埠及號掛內在費郵寄平內國

國民政府令

三十五年五月九日(補登)

行政院令

行政院長 蔣中正 令 國務卿 王寵惠 國務卿 王寵惠 國務卿 王寵惠

國民政府令

國民政府主席 蔣中正 令 國務卿 王寵惠 國務卿 王寵惠 國務卿 王寵惠

國民政府令

國民政府主席 蔣中正 令 國務卿 王寵惠 國務卿 王寵惠 國務卿 王寵惠

府令

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

國民政府令

三十五年六月十二日(補登)

右呈請人以發明內燃機雙重預燃引火方法，呈請專利，經本會審查，決定如左。

主文

理由

呈請人以內燃機雙重預燃引火方法，呈請專利，經本會審查，決定如左。

主文

理由

呈請人以內燃機雙重預燃引火方法，呈請專利，經本會審查，決定如左。

經覆核之考試，故亦不復有所呈請，最近該省舉行三十二年縣長補選，原呈請人以內燃機雙重預燃引火方法，呈請專利，經本會審查，決定如左。

主文

理由

呈請人以內燃機雙重預燃引火方法，呈請專利，經本會審查，決定如左。

依法考試，此項主張，實因誤解委託代理，誤解「委託」之含義，而各行一爲各省或各縣長與典試委員會代理國民政府舉行而來，而誤認已錯誤，結論自失正確，當本院未依法舉行考試以前，京內外各機關應依法令或自擬法令，呈報中央核准後行之各種考試，辦法不一，或預審，或確定其後頒定之任用法上之資格，故本院有加以覆核整理之必要，考試覆核條例立法程序，對於國府屬下各機關過去依中央法令舉行之各種考試，能與以決定之影響，自不待論，廣東省第一屆縣長考試在考試院未依法舉行考試前，由國府委託廣東省政府在廣東省舉行，依限委任之原理，其舉行主體應爲廣東省政府，而非國民政府，而廣東省政府則爲國府屬下之京外官署，是屆縣長考試覆核條例第一條應經覆核之範圍，亦無疑義，該屆縣長考試既未經本院覆核，何得由本院發給證書，並選定爲有縣長任用法上之資格，至廣東省政府將該屆縣長考試之關係案卷失落，無從呈送覆核，致影響其考試資格之認定，則責任有歸，原告不於失落當初請求廣東省政府妥籌救濟之法，而強以「委託」爲「代理」，欲使本院無條件承認其在縣長任用法上之資格，本院實無此權，亦不負此義務，原告所陳各節，可謂均不成立，所謂聲譽受損，應請駁回等語。

理由

按民國十九年十一月公佈之考試覆核條例第一條載：「凡在國民政府統治下京內外各官署，於考試院未依法舉行各種考試以前，遵照中央法令所舉行之各種考試，均依本條例之規定覆核之」，依此規定，則凡於考試院未依法舉行各種考試以前，遵照中央法令所舉行之各種考試，無論國民政府委託與否，如屬國民政府統治下之京內外各官署所舉行者，均在本條例覆核之列，此爲當然之解釋，本件廣東省政府於民國十八年十一月舉行之廣東省第一屆縣長考試，既係在考試院未依法舉行各種考試以前，遵照中央公佈之縣長考試暫行條例，由國民政府統治下之廣東省政府舉行，縱經國民政府委託，亦應在本條例覆核之列，了無疑義，被告官署以此所爲之處分，不能謂爲不合，原告徒以該屆考試係縣長考試，應依考試法第一條規定之委託一語，遂認定舉行主體爲國民政府，主張不屬考試覆核條例第一條規定之範圍，不必加以覆核，此種理由，自不足採，至此案因廣東省政府遺失該屆縣長考試案卷，不能檢送覆核，致影響該屆考試人員資格之認定，原告等能否援引考試法二十年八月呈請國民政府核准對不予覆核及無從覆核各案其考取人員在各該考場內仍保留其原來取得資格之辦法，應另行請求該管官署核辦，合併指明。

據上論結，本件原告之訴爲無理由，爰依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。

